

苗栗縣頭份市民代表會第3屆第7次臨時會議事錄

目錄

壹、議事日程表.....	1
貳、會議概況.....	2
預備會議.....	2
大會.....	7
第一次會議.....	7
第二次會議.....	64
參、附錄.....	65
一、代表出席一覽表	
二、議決案分類統計表	
肆、附件	
一、第3屆第7次臨時會市公所提案單	
二、第3屆第7次臨時會代表提案單	

壹、議事日程表

苗栗縣頭份市民代表會第3屆第7次臨時會議事日程表					
日 期 (113 年)	星期	會次	開會時間及會議事項		備 註
			上午 10 時至 12 時	下午 2 時至 4 時	
4 月 1 日	一		代表報到 預備會議		
4 月 2 日	二	1	討論提案 臨時動議		
4 月 3 日	三	2	下鄉勘察		
備 註	本表議程得視會議狀況經大會議決變更。				

貳、會議概況

苗栗縣頭份市民代表會第3屆第7次臨時會會議紀錄

預備會議

(一)日期：中華民國113年4月1日(星期一)上午10時

(二)地點：本會三樓議事堂

(三)出席代表：溫宜靜、張家榮、許銑倫、周訓宇、白珠

珍、蘇信安(請假)、劉宇哲、張修銘、陳漢

清、黃宣乾、黃品原、邱義智、陳學琳、黎

運龍、曾峻憲。

(四)列席人員：本會秘書陳佳怡。

記錄：林雅茹

(五)會議事項：

報告事項：

秘書陳佳怡：出席代表已達法定開會人數，請主席宣布開會。

主席溫宜靜：副主席、各位代表、秘書、工作同仁大家

好，這次的會議是本屆第7次臨時會，今天

是預備會，本次的議程從今天開始到4月3

號，為期3天。

主席溫宜靜：請秘書報告。

秘書陳佳怡：3 點報告：

1. 本次臨時會議事日程安排，今天為預備會，
明天是討論提案，後天是下鄉勘查。
2. 市公所提出的 5 案，提案資料已交付各位代表
事先瀏覽。
3. 本會休會期間，公所提墊付案 3 案如下：

(1)頭份市公所 113 年 1 月 2 日頭市園字第 1130000001 號函請本會同意先行墊付教育部體育署補助「頭份市忠孝公園籃球場修繕工程」案，經費新臺幣 300 萬，其中體育署補助 270 萬元，公所自籌 30 萬元，本會 113 年 1 月 31 日頭市代 3 會第 1130000095 號函復同意先行墊付，並於年度辦理追加減預算時再行轉正。

(2)頭份市公所 113 年 1 月 24 日頭市財行字第 1130002657 號函請本會同意先行墊付「退休工友謝幸英及曾彩雲請求臨時人員

年資併計退休年資，補發退休金及退職補償金之差額」案，所需經費新臺幣 28 萬 7,588 元，本會 113 年 1 月 24 日頭市代 3 會第 1130000079 號函復同意先行墊付，並於年度辦理追加減預算時再行轉正。

(3)頭份市公所 113 年 3 月 4 日頭市客字第 1130005658 號函請本會同意先行墊付客家委員會補助「112 年度推動客語為通行語執行成效獎勵金」案，經費新臺幣 100 萬，本會 113 年 3 月 14 日頭市代 3 會第 1130000170 號函復同意先行墊付，並於年度辦理追加減預算時再行轉正。

以上報告。

主席溫宜靜：各位代表針對本會休會期間，由本席代決同意先行墊付公所提出的 3 案墊付案，是否有意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：如果沒有意見，以上墊付案追認通過。

主席溫宜靜：各位代表看了我們市公所的提案，有沒有什

麼問題要提出討論？

主席溫宜靜：黃宣乾代表。

代表黃宣乾：主席、各位同仁大家早，因為 28 號我人在國外，沒有辦法參加說明會，關於第五案提案，自強文教大樓變更規劃，本席是認為在今年度預算我們就已經提出說在它沒有一個完整的說明的時候，我們就把預算先刪除，現在又提這個案子，我認為在中山市場整個還沒有完整的一個進行，我覺得不宜再給他錢，我們給他這個錢就表示我們同意他去規劃，但自強文教大樓就是當初有所爭議，我們不同意的，你現在給他規劃就表示我們同意做這個文教大樓的使用，所以本席認為這個是比較不宜。

主席溫宜靜：謝謝黃代表。白珠珍白代表。

代表白珠珍：我以前也曾經講過，這個地點是比較要詳細的規劃考慮完之後再來定義，地點不對，交通危險，做為文教大樓或者是綜合性的大樓，會引進的人口流量非常的多、車輛非常

的多，包括志工等等，那個環境只有 25 米寬，唯一的通道就是只有我們自己所規劃的不知道幾米，唯有一個地下道上來的雙向通道，那是非常危險的，也沒有可以緊急救護、疏散等等，所以我認為這個案子，應該像宣乾代表說的，有詳盡的規劃，討論完之後，有必要性、未來前瞻性再來提規劃案，謝謝。

主席溫宜靜：好，謝謝。還有沒有代表有意見？

主席溫宜靜：回覆黃代表，這件案子是市公所提出的自強文教大樓先期評估案，不是工程費用，當天會前會的時候，我們也有請他補充一些詳細的資料給我們，這個問題我們明天再來討論。

主席溫宜靜：各位代表還有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：如果沒有的話，等下 10 點半要到科東二路橋下，那天白代表有提案科東二路橋下增設遊戲設施的現地勘查，秘書這邊等會聯絡請市

公所備車，今天會議到此結束。

大 會

第一次會議

(一)日期：中華民國 113 年 4 月 2 日(星期二)上午 10 時

(二)地點：本會三樓議事堂

(三)出席代表：溫宜靜、張家榮、許銑倫、周訓宇、白珠珍、蘇信安、劉宇哲、張修銘、陳漢清、黃宣乾、黃品原、邱義智、陳學琳、黎運龍、曾峻憲。

(四)列席人員：市長羅雪珠、主任秘書馮天君、民政課長傅桂欽、財行課長徐玉珍、工務課長黎育誠、農經課長陳泓兆、社會課長楊渝萍、客家文化課長徐麗君、清潔隊長陳軒騰、主計室主任白金燕、人事室主任顏秀娟、政風室主任謝怡暄、城鄉課長許耿瑞、公園路燈管理所長鍾秀蓮、殯葬管理所長戴志村、圖書館管理員呂瑞梅、市場管理員鍾采芙、本會秘書陳佳怡。

記錄：林雅茹

(五)會議事項：

秘書陳佳怡：出席代表已達法定開會人數，請主席宣布開會。

主席溫宜靜：市長、主秘、各課室主管、副主席、各位代表、秘書及同仁，大家早。今天是我們本會第3屆第7次臨時會，開始審議討論提案。

市長提案第1號 類別：公園 提案人：羅雪珠

案由：為辦理「頭份市科東二路橋下空間增設遊戲設施財物採購」一案，謹請貴會同意墊付新臺幣 113 萬 4,000 元，提請審議。

理由：

一、本市科東二路橋下空間活化已施設滑步車道等兒童遊具、成人體健設施及公廁，成為市民休閒親子活動場所。為更有效利用橋下空間及因應科技族群遷入本市人口激增需求，經民意反映建議增設溜滑梯等較適合幼兒遊戲體驗之綜合遊戲設施，所需經費估價為 113 萬 4,000 元。

二、建請貴會同意墊付，辦理本案採購以豐富橋下空間機

能，提供民眾更多元完善之親子活動場所。

辦法：謹請貴會同意墊付，並於辦理年度追加減預算時轉正。

議決：照案通過。

討論紀要

組員林雅茹：理由請公園路燈管理所長說明。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：如提案理由及提案附件(1-1 頁至 1-2 頁)。

主席溫宜靜：各位代表有沒有什麼意見？白珠珍白代表。

代表白珠珍：所長，我是這樣子的，我是當地的代表，比較了解當地的狀況，當時那個地方都閒置，閒置是因為礙於高公局的土地，所以就提供給老人，很多人在那裏泡茶聊天，那個區域的居住背景也比較老人化的社區，不是社區，零散的農宅，那顯然人口集中使用的效益不是很高，上次我們規劃的時候，為了美化跟提供幼兒的活動，我們也做了一部分的空間分享給幼兒，但是我勘查了現場，竟然完全把成年人及老年人的休閒環境全部放棄

了，再來因為你 bike 在那騎阿騎是一個動向的，那麼你的這個溜滑梯跑上跑下又是一個動向的，那小朋友在玩的時候，他並沒有很明確或者很去注意這樣的安全，他只是在玩而已，很可能會造成腳踏車跟溜滑梯的這些小朋友的動向產生衝突，有可能會造成傷害，所以本席還是比較建議暫緩，我們是不是能夠規劃一個區讓老人有舒舒服服的環境，給他們能夠泡個茶聊個天，你現在把所有老人的活動空間都捨棄掉了，那當然有某些代表說後面有一截，後面你去看看，坐在那裏陽光是曬得很熱的，所以我們希望能夠老幼均分的公共設施，幼兒不是沒有設施在那裡，已經有了，不一定說我今天要黃金你就給我弄一個黃金，我明天要一個玉石就擺一個玉石在那裡，應該要考量到公共設施花錢的必要性跟效益性，因為那裏的小朋友真的不多，好不好？所以本席還是反對，在我的當地裡面我來反對是很不合理，但是我的

平衡看法，要照顧當地居住的農家習性以外，還考慮到安全好不好，謝謝。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：謝謝代表的提醒，首先回覆代表，我們在這個場域，我們有設了成人的體健設施，就是大人、老人家都可以玩的體健設施以及高低單槓，所以說這邊已經有符合老人家所需要的設備，然後再加上代表說的，怕他們沒有休憩的地方，我們在前面入口處有安排桌椅讓他們可以坐在那邊去聊天、去聚集在那邊，因為之前他們就是會搬一些廢棄的椅子在那邊，造成髒亂，所以我們才會在那邊放一張桌椅，讓他們可以坐在那邊聊天或是野餐之類的。

代表白珠珍：講話稍微三思，就擺了一張椅子四個人能坐，這樣叫做老人設施？早上有多少老人在那裡，張家榮副主席也常常在那邊辦活動，有多少老人在那裡，後庄里的健行、山下里的健行、興隆里的活動都在那個場地裡面辦，你知道那個空間都被占用掉，那老人活

動怎麼辦？張家榮副主席在那邊辦排球啦、健跑啦，還有後庄辦的舞蹈都在那裡辦，所以你留一點空間分散使用，你放了一張桌子在那裡四個人坐的，而且放在太陽光比較強的地方，這個欺負老人啦，我看妳暫緩好了啦，你要執意執行我還是講到了，就這樣。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：其實當初椅子會設在那邊是因為，原來就是他們聚集在那邊，很多椅子都擺在那邊，我們之前都會有清潔隊的去處理那些廢棄的物品，所以我們才會說把桌椅設置在那邊，那其實他前面還有很大的空間，如果說社區要聚集的時候，其實他可以在那個前面轉角的三個圓柱的前面，那還一個很大的廣場，確實可以在那邊做一個聚集集合的地點。

主席溫宜靜：張家榮副主席。

副主席張家榮：主席、市長，市長團隊、各位代表大家早。本席第一次發言，謝謝白代表所提供的意見，針對我們科東二路增設遊戲設施，昨

天我們有到現場去查看了現場的設施，還有提供建議的設施廠商到現場，本席是覺得說增加我們科東橋下空間設施這個豐富性，讓親子活動更加的完善，本席是支持這個案子。剛剛白代表說的意思是說，我也問過所長，之前我們有留桌子、椅子，讓一些長輩在那邊休憩聊天，為什麼現在沒有？我事後了解原因是因為我們留下桌子，因為晚上有些外勞在那邊聚集，影響了一些民眾的作息，所以把桌子搬走，也謝謝白代表的建議，我在這邊也建議所長，我們規劃這孩子的休憩空間是很好，是不是我們也另外在前面的部分，我們把桌子恢復，也規劃一兩張，讓大人小朋友同時存在這個空間，好不好？那目前我們規劃溜滑梯這個設施的位置，本來就是閒置的，我們只是把這個閒置空間多善加利用，原來的老人，譬如說長輩聚集的位置也不在這邊，也沒有影響到長輩的位置，以上，謝謝。

主席溫宜靜：其他代表還有沒有什麼意見？許銑倫許代表。

代表許銑倫：主席、副主席、代表同仁、市長、主秘、課室主管，本席第一次發言，針對科東二路橋下的空間增加設施，昨天我們都有到現場去會勘，我先到的時候，我也有跟一些長輩在聊天，長輩帶著孫子去，第一個問話就是說你們怎麼沒有做溜滑梯的設施，我說我們今天來看就是要來設置溜滑梯，來現場會勘，然後加上再遇到另一個長輩的時候，他們也在講，其實老人家去那一邊的數量並不多，反而是小朋友，就是阿公阿嬤帶著小朋友去的會比較多，所以本席還是支持所長所提的這個案子，來增設溜滑梯讓小朋友的遊憩空間能夠有更多元化，那當然老人的設施我們也可能要去想到，就是在前方這一邊，現在擺桌椅的部分，可能是不是多擺一些桌椅讓老人家可以也有泡茶聊天的地方，當然在最前方，現在要設置溜滑梯的兩張石椅，其實

之前很少看到有老人家在那邊坐，那畢竟每次活動我們都有參加，所以反而那一邊的石椅是多出來的，本席也給予支持，謝謝。

主席溫宜靜：其他代表還有沒有什麼意見？白珠珍白代表。

代表白珠珍：所長你再去現場勘查一下，比如說像這種九點、十點的時候你去看看，那後半段是陽光很曬很熱，因為我們昨天去的時候，我就站到後面那邊去，去站了一下，那是滿熱的地方，請多思量。

主席溫宜靜：邱義智邱代表。

代表邱義智：主席、市長、各課室主管，還有代表同仁，大家早安。我這邊第一次發言，我想要提供一些意見跟想法，我原則上是支持科東二路橋下增設的，只是說前提之下，我們在去年的時候就已經在設置 pushbike，為什麼在設置 pushbike 的場域的時候沒有再考慮到這一點？這是第一個我想了解的地方，因為如果說可以統整在一起去做設計跟建造的話，我

們可以省去很多的費用，這是第一點。第二個是說，其實苗栗縣政府水利處那邊其實有針對一些公園也好或者是體健設施也好，有一些補助的辦法，是否可以去申請？這是第二個想要提出的問題。第三個是安全的問題，因為整個設置下來，我們昨天去現場看，其實空間是滿小的，我的意思就是說在pushbike動態跟靜態，我們未來所要設置的遊具，一個是動態的、一個是靜態的，相互影響的情況下，是否孩童會有一個安全上的問題？我們昨天去現場看的情況下，我個人還是覺得說，設置的位置地點希望可以明確一點，包括他的方向，因為遊具的開口有兩個地方，就是溜滑梯有兩個地方，開口的方向千萬不要朝牆壁，另外一側牆壁的地方，有沒有完整的設計圖？就是說距離牆壁距離多遠？或是說他開口的方向是距離牆壁位置角度是哪個地方？是否可以提供出來？而且在昨天我們其實有討論到你們的規格到底是

怎麼去做設置的，我昨天其實有提到說你們在鋪設人工草皮，抗靜電這個區塊，它的規格到底是怎麼一回事？因為它的單價其實滿貴的，以坪數來說是 48 坪，應該說你是用平方公尺去做為計算單位是 2,800 元嘛，這樣換算出來每坪造價是 9,333 元，這個每坪造價 9,333 元，它的品質、它的係數或者是它的規格到底是怎麼一回事？我們不知道你們到底要在那邊做什麼東西，我只知道要做一個人工草皮，只是說人工草皮有好多種，或者是地墊有好多種，那這規格到底是怎麼一回事，然後它報價是這樣子的一個價錢，我們要怎麼去審查這個預算？你總不能給我一個 A 東西它的單價很低，可是你報 B 的價錢然後單價很高，總不能是這樣子的情況吧？所以我們在審查預算的時候會想要了解規格或者是你當初在設計的時候，它的單價為什麼會做這樣的計算？這是第三點，以上。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：謝謝邱代表的提問。去年這個

經費的話是用公所的市庫財源 500 萬元，跟科管局申請了補助 150 萬元，所以這一場是 650 萬元，因為當初是為了解決鳥大便在那邊造成髒亂，再加上閒置空間想要去活化它，所以我們首先就是先處理防鳥網的部分，因為科管局也有要求說防鳥網的部分要做，所以我們那時候原本只有做裡面的這一側而已，沒有做到中興路右轉上去科東二路那一側，只是說我們在做的時候後來又有代表陸續接到反映說我們做了中間，變成鳥都去旁邊上廁所，變成很髒亂，所以我們後來又再加裝做側邊那邊，所以變成說在三個石柱之後的都是乾淨的，因為它防鳥網的價錢再加上整場做下來…

代表邱義智：好我先打岔一下，我的重點是什麼？我的重點是在說你們在規劃的時候，就應該要完善的去做規劃，而不是你做了 A 案然後過了一年又做了 B 案，在同一個地方，過一年，可能明年又想要做什麼東西都在同一個地方，

我希望的是說把整個東西通盤去了解地方的需求之後，一次去處理這些事情，這是我第一個問題希望回答的部分。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：應該是說，當初的經費就只有650萬元，650萬能做多少事情？就只有做這樣子而已。

代表邱義智：我當初有砍預算嗎？沒有啊，代表你當初設計的時候你就給我這個東西這個價錢了。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：因為當初我們只定位成說這個是pushbike，我們也是想說我們要留一個場域，讓大家到時候如果集合或是跳一些舞、辦活動的時候，可以把舞台架設在剛才白代表說的那一塊空地上，留下那個空地，就是我們現在要做的那個地方。

代表邱義智：好，我們今天是審查預算，所以針對這些問題，我覺得公所好好深思，基本上我是支持這一案的，因為既然是小朋友的休憩場所，基本上我是支持的，只是說希望市公所在下決定之前或是在設計之前可以通盤檢討，不

用說分成好幾次去做，這是我的重點，好不好？再來就是，費用的部分，因為昨天我有請你把規格給我，可是你沒有給我。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：因為我們不是用最低標，我們是用評選的，也許有別的廠商會以現有的價錢設計的更豐富的設施出來，所以我們不一定會是採用現在這個樣子，但是我們可以知道的是我們一定會有一個溜滑梯，小朋友要的溜滑梯，那其他的附屬的一些東西可能就是由廠商到時候上網招標之後，廠商他可能有別的想法或有一些更豐富的東西進來，所以我們不會去設…

代表邱義智：所以是用最有利標就對了。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：對，沒有設計標，我們就是財物採購。

代表邱義智：好，這樣我了解了，謝謝。

主席溫宜靜：還有其他代表有什麼意見嗎？白珠珍白代表。

代表白珠珍：你看我們義智代表他有在講，規格、項目都

沒有，你就要 113 萬多一個溜滑梯，然後你搞成這樣子就要 113 萬多，所以他剛才講，我們不是反對，是說你剛才說是設置那個地方要給大家做舞台，請問這小朋友遊樂區，你要讓民眾站到哪裡？所以你們的思維完全是為做而做，想要怎麼樣就怎麼樣，我是認為，這案是不是你們詳細的再把建材、規格、尺寸以及他的坪數都詳細的細目出來之後，再來送審，暫緩一下，這是我個人看法。

公園路燈管理所長鍾秀蓮：回覆白代表，因為我們現在不是用最低標，所以沒辦法訂出他要用哪一種東西，我們沒有用設計監造標，就是去決定說他是什麼材質什麼的係數這樣子，我們是一個最有利標的方式來由各個廠家，有意願投標的廠家來提出這個場域規劃，他覺得怎樣規劃會對這個場域最好，所以我們是框一個經費，然後由廠商來去做設計的。

主席溫宜靜：邱代表，我想請問這一案你支持嗎？還是要

支持刪除？

代表邱義智：原則上支持，他是用最有利標的方式，其實不僅僅是同一個廠商去標，他同時會有好幾個廠商去標，在每個廠商去估價的同時，他的單價或者是他的規格是沒有確定下來的，就變成說，因為剛剛有提到說他是用最有利標的方式，那以最有利標的方式其實就是貨比三家的概念，所以這一案基本上我是支持，可是費用的部分，我就沒辦法去說，這個113萬我個人是覺得太高了啦！以上。

主席溫宜靜：所長，我們這個請公所納入我們代表的意見，注意設置及配置的位置，希望提供樂齡共榮的環境，讓長輩可以陪著孩子一起成長，這個部分也希望說白代表可以支持，讓樂齡共榮的長輩大家可以放在一起。

代表白珠珍：把一個比較涼快的地方已經規劃要做溜滑梯，把一個很熱的地方讓老人家去坐著聊天，當然老人家也不懂啦，他有可以坐就好啦，所做的事情都是你們市公所想的嘛，事

實上那裏的效益真的小朋友去的不多，不要安排老人家兩個人進去帶了兩個孩子在那裏做一個抗辯的要素，我們都看得很清楚，因為我一天到晚到山下去我很清楚，那幾戶人家就老人家，而且是農宅的地方，我們真正集中區在哪裡？集中區就在五鄰以後的，那裏人口很少，本席是反對的，本席還是覺得說要規劃為老人用途才比較好。

主席溫宜靜：那其他代表還有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：沒有意見的話，照案通過。

市長提案第 2 號 類別：社會 提案人：羅雪珠

案由：有關「頭份市戶政事務所辦公廳舍新建工程案(4-5 樓仁愛、信義活動中心)」，經內政部核定補助 900 萬元，敬請貴會同意墊付，提請審議。

理由：

一、原頭份戶政事務所辦公廳舍(1、2 樓戶政事務所，3 樓活動中心)因建物老舊，空間受限，縣府與本所協力於

原址新建地下一層、地上五層之綜合大樓，地下一層停車場，一至三層戶政事務所，四至五層活動中心。

二、本案申請內政部前瞻基礎建設「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建」有關村(里)集會所(活動中心)耐震評估及重建計畫，獲核定補助 900 萬元，擬提請代表會同意墊付，俾利後續執行順遂。

三、本案已由縣府於 110 年 12 月 1 日公告招標，於 111 年 1 月 5 日決標，截至 113 年 1 月 23 日工程實際進度為 36.545%。

辦法：敬請貴會同意墊付，並於年度辦理追加減預算時轉正。

議決：照案通過。

討論紀要

組員林雅茹：理由請社會課長說明。

社會課長楊渝萍：如提案理由及提案附件(2-1 頁至 2-6 頁)。

主席溫宜靜：各位代表有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：沒有意見的話，照案通過。

市長提案第 3 號

類別：市場

提案人：羅雪珠

案由：為修正「苗栗縣頭份市公有零售市場及臨時攤販集中場改(增)建或停止使用安置或核發補助費自治條例」，提請審議。

理由：因中山市場拆除重建案，臨時中繼地點討論多年始終未達成共識，且清點市場週邊之公有地或尚未徵收之公共設施保留地，經研議相關規定均無法設置臨時安置地點，難以達成安置目的，爰依 113 年 2 月 23 日內攤安置協調會議結論，為照顧攤商生計鼓勵其自行轉業，參考其他縣市行情檢討調增自行轉業費用，並修正部份條文內容。

辦法：敬請貴會審議通過後並公告施行。

議決：修正後通過。

討論紀要

組員林雅茹：理由請市場管理員說明。

市場管理員鍾采芙：如提案理由及提案附件(3-1 頁至 3-11 頁)。

主席溫宜靜：請管理員說明修正部分。

市場管理員鍾采芙：現在就是把第五條跟第六條做一個調換，再把願意自行轉業的補助費，依照其他縣市的行情，把它做一個增調，變成一攤 45 萬元，如果說在市場停用前清查未營業者，就是一攤 22 萬元。另外，願意繼續在公有零售市場的話，領的就是搬遷補助費，一攤 2 萬元，以上。

主席溫宜靜：有關自治條例修正案，依規定須經三讀會議程序審議，本案已完成宣讀，完成一讀會，交付大會審查。

主席溫宜靜：現在進入二讀，提付大會討論，各位代表對於「苗栗縣頭份市公有零售市場及臨時攤販集中場改(增)建或停止使用安置或核發補助費自治條例」修正案，有沒有意見？

主席溫宜靜：周訓宇周代表。

代表周訓宇：謝謝主席。主席、副主席、市長、各課室主管以及各位代表同仁，大家早安大家好。本席在這邊要提出修正條文，自治條例的第六條，第六條第三點，願意繼續使用公有市場

攤(鋪)位者，得申請安置於其他公有市場空攤(鋪)位、本所指定之臨時地點或自行安置，接下來本席提出增訂的條文，「市場改(增)建完成再營業使用時保有優先配租權」，後面再接續目前現有條文，但僅得核發營業設備搬遷補助費。另外，我還想再講，我們市場的中山自治會他們還是希望要求先安置再重建，其實這兩件事情也不會衝突，可以同步進行，自治會他們還是希望能夠到銀河路停車場這邊做中繼安置，這部份我也跟他們說過，那就是要修公設保留地臨時建築使用辦法的第七條，要修正的方向就是在後面再加個但書，經地方政府同意者不在此限，讓地方政府可以有一些彈性空間去操作，去增加中繼方案的可能性，本席在這邊也希望市公所、市長跟各位代表同仁可以繼續朝這個方向去努力，像去年，應該講今年選舉的時候，包括我們現任的邱鎮軍委員，他也承諾過我們中山自治會，關於這部分他會盡全力

來協助，所以本席在這邊還是希望市長可以跟邱委員，甚至跟鍾縣長，還有副議長共同來努力，我們約一約一起到中央，跟國土管理署去跟他們提出要求，修訂公設保留地臨時建築使用辦法第七條，以上謝謝。

主席溫宜靜：周代表，你現在要修正的是第六條第二項，增加「市場改(增)建完成再營業使用時保有優先配租權」這一條。

代表周訓宇：對，在第六條的第三點裡面，條文要增訂。

主席溫宜靜：是第二項，第六條第二項。

代表周訓宇：是。

主席溫宜靜：請管理員複述一下。

市場管理員鍾采芙：請大家翻到 3-6 頁，在最左邊第一行，願意繼續使用公有市場攤(鋪)位者，得申請安置於其他公有市場空攤(鋪)位、本所指定之臨時地點或自行安置，這裡有個逗號，後面加「市場改(增)建完成再營業使用時保有優先配租權」，再接續「但僅得核發營業設備搬遷補助費」。

主席溫宜靜：各位代表還有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：如果沒有，我們進入三讀程序，進行全案表決，除了與憲法、法律相抵觸者外，只做文字的修正，各位代表有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：請秘書宣讀。

秘書陳佳怡：有關「苗栗縣頭份市公有零售市場及臨時攤販集中場改(增)建或停止使用安置或核發補助費自治條例」，修正第六條第二項，增訂為願意繼續使用公有市場攤(鋪)位者，得申請安置於其他公有市場空攤(鋪)位、本所指定之臨時地點或自行安置，市場改(增)建完成再營業使用時保有優先配租權，但僅得核發營業設備搬遷補助費。以上。

主席溫宜靜：三讀通過。

市長提案第 4 號

類別：市場

提案人：羅雪珠

案由：為辦理本市中山公有零售市場內攤自行轉業補助

費，謹請貴會同意墊付新臺幣 2,546 萬 6 仟元，提請審議。

理由：為配合「苗栗縣頭份市公有零售市場及臨時攤販集中場改(增)建或停止使用安置或核發補助費自治條例」之修訂，檢討調增自行轉業費用，113 年編列預算為 477 萬 4 仟元，尚需墊付 2,546 萬 6 仟元，爰請同意墊付。

辦法：敬請貴會同意墊付，並於辦理年度追加減預算時轉正。

議決：照案通過。

討論紀要

組員林雅茹：理由請市場管理員說明。

市場管理員鍾采芙：如提案理由及提案附件(4-1 頁至 4-5 頁)。

主席溫宜靜：各位代表有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：如果沒有意見，照案通過。

市長提案第 5 號

類別：圖書

提案人：羅雪珠

案由：為辦理「自強文教大樓用地變更規畫及基地先期評估」，敬請貴會同意墊付 100 萬元，請審議。

理由：

- 一、考量本市都市快速發展，市民文教活動需求愈趨強烈，為提供廣大市民舒適的空間，爰辦理本案。
- 二、查本市所有權之公有用地取得困難，現有機關用地(機四)如變更為文教用地，並以複合式型態空間，更能夠提供各年齡層市民多功能之使用。
- 三、經查本市目前尚有自強活動中心、老人文康中心、頭份文史資料保存展示空間、閱讀活動推廣空間等需求。
- 四、本案擬納入專業團隊以廣徵並融合本市各方民意代表意見，規劃合理之自強文教大樓建築方案。
- 五、規劃結果將送縣府續辦地目變更，及後續編列大樓興建相關預算，並積極向中央爭取經費補助，惠請貴會同意墊付。

辦法：敬請貴會同意墊付，並於辦理年度追加減預算時轉正。

議決：部分刪減，保留新台幣 70 萬元。

討論紀要

組員林雅茹：理由請圖書館管理員說明。

圖書館管理員呂瑞梅：如提案理由。

主席溫宜靜：各位代表有沒有什麼意見？黃宣乾黃代表。

代表黃宣乾：課長，我想請教一下，我們在上一屆還有今年度的預算這一筆都沒有通過，就是自強文教大樓，那現在我們基本條件，包括交通安全、圖書館與活動中心共同使用都沒有改變的情況下，你們還堅決提出來，本人是有點意見，因為過去我們代表會去年也去高雄參觀了圖書館，我們不管是在交談或者是行走，都已經輕聲細語，那未來如果我們圖書館跟活動中心共同使用，我真的不曉得那個預測的使用情況會是怎麼樣，所以本席是不贊同繼續在原址去規劃這個自強文教大樓。但是在此重申，我是希望多編一點預算沒關係，到廣停三去做一個用地的變更，或者是可行性的評估，然後自強活動中心原址馬上去改建成新的活動中心，跟我們老人文康中

心共同使用，好不好？那這筆預算，我覺得就算你評估，也一定是通過的嘛，你的報告一定通過，未來就很為難我們代表會，又花了這一筆錢，然後又不通過你的工程費，我覺得這一筆錢，本席是不贊同的。

圖書館管理員呂瑞梅：容我跟代表說明一下，我們之前提地目變更，苗栗縣政府要求我們要確實編列預算，當然去年我們在溝通上遇到了意見上有出入沒有錯，所以我們提案的設計規劃經費確實被刪除，但我們不希望這一案延宕，所以我們提這個規劃案，納入市民跟代表意見，也就是說我們會開公聽，依據當場會議結論去看這個地方可以做什麼，原則上因為他在市區，然後這一塊公有地非常難得，如果單純做活動中心我們是覺得有點可惜，所以我們希望它是複合型態的一個綜合大樓，那可以做什麼大家其實可以一起討論。

代表黃宣乾：這個其實我都同意，你們真的是很積極的作為，但是本席就是不同意由你們圖書館來提

出，因為就是圖書館來提出的話就表示你要蓋圖書館嘛，那一定就是跟我們活動中心共同使用，本席是不贊成的，你真的如果要蓋圖書館，我希望你很積極地，因為過去代表會，我們代表也很多位大家連署，大概有 14 位連署，在廣停三去做用地的變更，去可行性評估來蓋一個我們的圖書館，那不是更好嗎？你把這個時間力氣去放在這裡，圖書館的部份，至於其他活動中心部份不應該由你來提出，是不是？

圖書館管理員呂瑞梅：我可以再說明一下嗎？其實以十萬市民來講，我們希望，當然就是一個想法，我們希望不是只有提供一個總圖，如果說在這個部份我們可以做部份的規劃…

代表黃宣乾：以十萬市民來講，應該在廣停三是最適合的，自強文教大樓這建設基地這麼小，交通安全可慮的情況下，你堅持要在這裡，我就不知道你是為廣大十萬市民來著想嗎？我覺得真的是不可行。

圖書館管理員呂瑞梅：好，那我再說明一下，其實廣停三

如果可以建，其實那個量體真的會非常漂

亮，我們也樂見其成。

代表黃宣乾：對，那你就努力一點好不好？至於這個活動

中心的改建，交給社會課趕快來著手進行，

然後一樓是活動中心，二樓是我們的老人文

康中心，三樓是桌球也可以，好不好？

圖書館管理員呂瑞梅：不是，這個案子就是他提一個讓我

們可以一起，然後把它…

代表黃宣乾：不要一起，就是我不要圖書館在那裏了，就

不應該由你們圖書館來提出，那活動中心就

由社會課來提出，然後趕快來改建，不要耽

誤我們自強里沒有活動中心，是一個危樓，

你們越是這樣提就是耽誤我們自強里嘛！

圖書館管理員呂瑞梅：不是，這個案子就是我們請專業團

隊進來，就像代表說的，我們去做一個最後

的確認，到底要怎麼建，這個案子一旦成立

確立了以後，我們就會送苗栗縣政府，然後

也會依這個案子最後的決議去做預算編列。

代表黃宣乾：我是覺得如果由你們來提出，到時候最後的評估就是要蓋圖書館，那到最後又為難我們代表會，是同意還是不同意，事實上這個基地就不適合了。

圖書館管理員呂瑞梅：原則上其實代表在代表市民的意見，我們都予以尊重。

代表黃宣乾：我們代表市民的意見，在上一屆我們就反對了，然後預算我們也刪除了，就已經代表我們的意見了，你現在又來做一個多此一舉的動作，就陷我們於不仁不義，好你也不用回答了。

主席溫宜靜：邱義智代表。

代表邱義智：我剛剛看了你們所補充的資料，我們可以發現一件事情，就是它上面的補充資料不管是續辦地目變更或者是編列預算，或者是向中央爭取經費的文案等等東西，這些東西不就是市公所的業務嗎？為什麼要委外的方式去執行市公所的業務？是因為你們市公所沒有這個量能可以執行這一件事情，還是市公所

也不知道那邊要做什麼事情，沒有一個方向？

圖書館管理員呂瑞梅：其實基本上來講，我們始終很明確地提供了我們市公所想要做什麼事情，但是沒有辦法達成協議嘛。

代表邱義智：好，那我問你，那邊要做什麼？

圖書館管理員呂瑞梅：他沒有辦法達成協議，所以我們希望以專業的團隊來看，就是說我們的提案裡面到底它可以怎麼做，當然最後一定不會是我們自己講，因為他辦公聽會，然後大家提供意見，也不會有人去怪代表會。

代表邱義智：公聽會公所也可以辦嘛，就你的工作內容就公所的業務不是嗎？有哪些是必須要專業的知識或是專業的項目嗎？這些都是公所的業務啊，就是整合或者是調查或者是相關案例的說明，這些不就是公所的業務嗎？地目變更評估方案，這不是公所的業務嗎？

圖書館管理員呂瑞梅：抱歉，圖書館館長做不了這些，我相信社會課課長也做不了這些。

代表邱義智：所以才要有這樣的預算請第三方的人去做這些事情？這意味著公所的量能不足以做這些事情。

圖書館管理員呂瑞梅：是，我們確實沒有這樣子，至少我自己本人確實沒有這樣子的專業。

代表邱義智：好，那第二個就是說，這個地方該怎麼去執行？現在的問題是卡在於說我們沒有一個共識，導致苗栗縣政府沒辦法去做地目的變更，因為沒有一個共識的關係，變更完之後，我們也不知道是否有一個經費可以在那邊執行我們想變更的項目，原則上是這樣子嗎對不對？那你去做這一件事情可以影響地目上的變更嗎？

圖書館管理員呂瑞梅：不是，是因為地目變更的話，就是都委會他的要求就是你要明確編列預算，他們就會通過，原則上。

代表邱義智：所以這算是明確編列預算嗎？就是我給你這個錢…

圖書館管理員呂瑞梅：不是這個、不是這個。

代表邱義智：不是這個，所以…

圖書館管理員呂瑞梅：是設計監造加工程經費編列預算。

代表邱義智：所以我給你這個錢的意義是在於什麼？

圖書館管理員呂瑞梅：他提供一個溝通的平台。

代表邱義智：我既不能變更地目，我也不能做任何的專業的一些東西，我給你這個錢用意是什麼？

圖書館管理員呂瑞梅：代表，我們在前面其實私底下拜託了建築師幫我們做了一個很淺的規劃，因為那個沒有錢，所以真的沒辦法做到，就是大概估個價錢，但是這樣子的提案提進來，代表這邊沒有辦法達成協議，那我們的提案不能達成協議的情況之下，所以我們希望建立這樣的一個平台，讓客觀的第三者進來，然後他是專業的。

代表邱義智：不能達成協議，請問是市公所跟代表會的溝通問題，還是？喔這個不用回答，這個太專業了。我個人的見解是這樣子，如果每一個案件都要像這樣子請第三方，多花一個錢去執行評估的話，那我們不僅僅是市場的問題

題，包含你們文教大樓的問題，或是任何一個很大的案件都要有這樣子專業的評估去執行的話，此例一開，此風不可長，所以我個人是反對這件事情，好不好，以上。

主席溫宜靜：周訓宇周代表。

代表周訓宇：謝謝主席。我想關於這個案子，自強活動中心要拆除重建這個案子，去年我們蘇信安代表，本里的蘇信安代表他也提過，希望說能夠拆除重建來去蓋活動中心，當時蘇代表只有提活動中心，但是蘇代表他也不反對，他也同意說如果要做多功能目標使用，他不反對把圖書館也一併納入，我想這個案子，我們應該大部分的代表都是支持那塊場域來做多功能目標使用，那多功能目標使用裡面，活動中心大家沒意見了嘛，老人活動中心如果蓋完之後納入也沒意見了嘛，我看法規上面也可以做青年館、親子館之類的，天文館那些都可以放，但是至於要不要把圖書館納入，這是大家意見比較不一致的地方，那我必

須要講，兩邊講的都沒有錯，因為在直轄市我也看過很多分館，他是活動中心跟圖書館共構的，放在一起的，不同樓層，他當然相對有優點跟缺點，他的優點就是我的一棟場館，可以滿足不同的使用對象，缺點就是他是會互相干擾。所以去年本席跟義智代表也有提案，在剛講的廣停三，我這邊想要請我們主秘或管理員幫我回答一下，我們廣停三那個地目變更的期程，到它變更完大概要走到什麼時間？還有，我們自強文教大樓這一案，現在是機關用地，如果要走變更的話，要把它變更成文教用地，走完的期程大概是什麼時候？請主秘幫我回答，謝謝。

主任秘書馮天君：主席、副主席、各位代表、市長、各課室主管，大家早安。就針對我們今天這個文教大樓的部分，確實它透過用地變更，這筆費用的部分，我們也希望做一個用地變更的依據，大家有共識來擬訂經費，至於變更程序的部分我們會送到都委會，如果同意，我

們送到都委會這邊他們會進行排審，會排程序，那現在都沒有辦法啟動。

代表周訓宇：那廣停三目前是已經有在走期程了嗎？

主任秘書馮天君：是。

代表周訓宇：那它大概什麼時候會走完？

主任秘書馮天君：這個部份我請農經課長回答。

農經課長陳泓兆：謝謝代表提問。我這邊再說明一下，有關廣停三的部分，我們在頭份竹南的第四次通盤檢討已經有把他列案做通檢，現在最新的進度是，應該是在4月16日要排縣都委會大會審議，原則上縣都會審議完要送內政部審議，這個部分期程最少要三年以上，這是最保守的估計。

代表周訓宇：還要三年是不是？

農經課長陳泓兆：原則上是要三年。

代表周訓宇：那就是至少要到116年了。

農經課長陳泓兆：這是保守估計。

代表周訓宇：保守估計要到116年。好，那這樣我知道了，廣停三要變更完成的話，至少保守估計

要到 116 年。如果我們這個自強活動中心這一案，機關用地要變更文教用地的話，期程，假設今天通過的話，那期程大概要到什麼時候？

農經課長陳泓兆：跟代表說明一下，這個案子是在 111 年已經有送個案變更，依據都市計畫第 27 條提送審議，因為當初審議的部分就是有一些狀況，我們第一個經費，另外一個是我們設定的那些設施還有一些意見，所以說原則上縣都會把它駁回，請我們修正後再送計畫書，原則上假設今天大會能支持這個案子，整個規畫內容各位鄉親跟代表也都 OK 的話，原則上我們送都委會的部分，縣府審議的部分會比較快，送到內政部幾乎個案變更我們保守估計是要一年。

代表周訓宇：那就是 114 年就可以變更完成。

農經課長陳泓兆：就跟我們濱江街差不多一樣的那個時間。

代表周訓宇：這樣大概知道了，如果想要做總圖，獨棟使

用的，期程的話那至少就是 116 年以後，才有辦法來去做啟動，那時候應該也是下一屆的事情了，那這一件就是要討論我們自強活動中心它的未來，到底是要單純做活動中心使用，還是說我們多目標功能使用，裡面的樓層配置，要不要納入圖書館，應該大家現在爭議的點是這個嘛，就是圖書館到底要不要納入？如果不納入的話，我們現有的閱覽室空間已經被騰出來去重建了，我記得我去年有提，我們也可以把農會地下室，現在戶政事務所那邊租來用，他們戶政事務所跟我們仁愛活動中心，他完工的期程是甚麼時候？大概預估，有人知道嗎？

社會課長楊渝萍：回應代表這邊，縣府是預計 114 年的上半年。

代表周訓宇：那就是明年的上半年就可以。

社會課長楊渝萍：對，初估是這個期程。

代表周訓宇：是。我這樣子講，就像別的縣市有去做複合型的這種使用，納入圖書館跟活動中心的複

合型使用，他的優缺點剛也跟大家報告過了，原則上我希望總圖還是要繼續推，那如果自強活動中心拿來做分館的話，原則上我是不會反對的，我知道它不是只有缺點，它也是有它的優點，這是我個人的意見，也請大家再想想看，謝謝，這一件我會支持。

主席溫宜靜：休息 10 分鐘。

主席溫宜靜：繼續開會。有關市長提案第五案「自強文教大樓用地變更規畫及基地先期評估」，其他代表還有沒有什麼意見？白珠珍白代表。

代表白珠珍：主席、市長，大家好。這個案子就像我們黃宣乾代表所說的，在上一個會期我們就認為地點不對，安全性的考量，既然還再提出來，第一個很蔑視我們上一次會期的決議案，這個重複到了土牛里 27 坪的土地來蓋土牛活動中心一樣，是錯誤的決議，所以本席還是以安全的考量來做拒絕，第一點，你這個總基地面寬現在幾坪啊？館長，基地。

圖書館管理員呂瑞梅：330。

代表白珠珍：330 坪，你為什麼要想那麼久？還要主秘來提醒你。

圖書館管理員呂瑞梅：我記可建的坪數。

代表白珠珍：你是一個主辦單位，你的基地多大要蓋都不知道，你要叫我們怎麼通過？

圖書館管理員呂瑞梅：不好意思。

代表白珠珍：第二點，你的面寬多大？面寬，你的基地面寬多大？總面寬。

圖書館管理員呂瑞梅：面寬…

代表白珠珍：所以你完全不知道嘛！你叫我們代表們怎麼去相信你這個規劃案，總面寬只有 25 米，你那個旁邊叫做既有巷道，必須還要退縮一米半才可以做為新建基地的一個使用度，這樣減掉幾米？25 米再減一米半，這樣多少？23.5 米。你不用心啦！再來這個新建案之後還要留車道，車道最小規劃要幾米？你安全考量都沒有想過，第一個只有 25 米，你退縮一米半剩下 23 米半，再退縮 6 米，只剩下 17 米半，那你 17 米半進去之後，你退縮 5 米也

好、10 米也好，你興建一個容量這麼大人口的地方，你的車道 6 米下去，唯一的通道就是那個 6 米，左邊也牆壁死亡、後面也牆壁死亡、旁邊也牆壁死亡，請問你唯一的逃生口就只有那個 6 米大的車道而已，那你容納了活動中心、容納了圖書館、容納了老人文康中心，那麼多的人口在那裏，第一個你的停車位就不足，第二個你的疏散有問題，第三個因為你那個剛好十字路口自強路口，只要紅綠燈的時候都已經塞到快要到撞球場那一帶了，你的車道如果要上來，你出不去，兩部要上來也出不去，都堵在那個 6 米道裡面，如果萬一下滑倒退，或萬一漏油，或萬一產生故障都不能動，你那個地方都不能動，整棟大樓這麼多的人口進出的地方，停車位不足、逃生動線沒有，還有危險這麼多，你在那個地方設置這個幹什麼？所以本席還是絕對的反對，至於自強活動中心，他說他是叫做危樓，我不知道 25 年叫危樓，我

是不懂啦！但是我們市公所這樣說是危樓，土牛里的活動中心已經 50 年了，那個不叫危樓，買地繼續使用啦！這第一點。第二點，我們希望你做為自強活動中心原址繼續使用沒有關係，我們也希望你把老人文康中心，跟人家租了 20 幾年了，一年 60 萬跟人家租的，帶回來也沒有關係，在另外一個樓層你規劃為乒乓球、運動室都沒有關係，就一個動向的、動態的活動空間使用，不要挖地下室，不要挖，你就利用那個 300 多坪，容積大概在 100…你的樓面層會有 132 坪，我們把後退蓋旁邊空間出來可以劃停車，很充足。第三點，逃生也沒問題，第四點，美輪美奐的活動空間，有增加功能出來，我們大概蓋這一棟大樓如果用這樣的蓋法，就像頭份里活動中心的面積大小，我們也不是花了 4 千萬，我們增加 5 千萬給你，也不過花 5 千萬就可以蓋一個供安全活動且民眾及老人都可以用的地方，我們不需要花到 4 億、5 億去挖

那個地下室，危險那麼多，好不好？本席贊成改建自強里活動中心，但我反對做圖書館的文教大樓，謝謝。

主席溫宜靜：許銑倫許代表。

代表許銑倫：主席、市長、各位代表同仁，本席第二次發言。我想館長你今天的提案最主要就是用地的變更嘛，就是機關用地要把它變更為文教用地，那我想請問你，機關用地跟文教用地這個建蔽率差別多少？

圖書館管理員呂瑞梅：機關用地 40%，也就是說可以建 40%，然後文教用地可以建到 60%。

代表許銑倫：所以你這案由最主要今天就是要來變更為文教用地，讓它的建蔽率提升。

圖書館管理員呂瑞梅：對，希望它做最大的使用。

代表許銑倫：當然我們所有的代表有很多的建議，真的是未雨綢繆，有規劃做某一些複合式的空間也好，不想要把這一個圖書館放置在這個文教大樓也好，這應該都是未來評估，本席針對這一個變更為文教大樓讓它的土地面積能夠

擴充擴大是給予支持的，館長，如果這個案子可以過的話，也希望您在未來評估這一個複合式的大樓能夠用心一點，以上，給予支持，謝謝。

代表白珠珍：館長我再補充一下，你變更與不變更根本就沒有用途，為什麼？因為你現在 40% 已經夠容納你三樓層的使用，不用開挖地下室，也不用蓋高樓層，所以你根本不需要花這個錢去變更，花這 100 萬去變更，你就用機關用地現有的這個土地面積去興建百姓需要的東西就可以，不用多浪費那個錢，因為你變更完之後，你不知道要蓋那麼多啊，不必要啊！因為你現在是用圖書館才要蓋那麼多，但我們反對你蓋圖書館在這裡，圖書館的用途要更大，第一個現在都科技電腦化了，第二個所有的儀器裝置面積都會更大，還有停車等等都要更大，還有志工學生要進來等等，這個地方是不堪使用的，所以我們不希望你把一個比較長遠性的、十萬人口以上的地方，

欣欣向榮的鄉鎮，還搞一個像鳥籠的圖書館，這樣不好，好不好？本席還是建議你這樣的使用就已經夠了，不需要去變更地目，也不需要再去什麼公聽會，都不需要了，就這樣子，由社會課去規劃改建自強活動大樓，老人文康中心的也是社會課再管理回來，再留一個樓層就是這個區域，文化什麼這些人的，可以打桌球啦、打什麼球的地方，可以去規劃運動場所，這樣就可以了，不需要太多的建蔽率，謝謝。

圖書館管理員呂瑞梅：因為頭份真的是快速發展蓬勃，真的是蓬勃，我們希望可以就是提供更多的公共設施供市民使用，這一塊地真的就是在頭份的精華區，寸土寸金。

代表白珠珍：你的環境就受限了，人口增加要蓋一個美好，你的環境受限，安全度就受限，基地面積就受限了，容積再高給你也都是受限那個基地面積的嘛！

圖書館管理員呂瑞梅：所以我們要引進專業團隊。

代表白珠珍：引進專業團隊，沒有，我跟你講你的建設課長就已經夠專業了。

主席溫宜靜：其他代表還有沒有什麼意見？周訓宇周代表。

代表周訓宇：謝謝主席。這邊想要請市長來給本會以及頭份市民一個承諾，希望說在 115 年，我們這一屆任期的最後一年，可以提出總圖的預算出來，請市長回答，市長可以給我們這樣的承諾嗎？謝謝。

市長羅雪珠：謝謝代表的關心，當然代表這一部分的話我們大家一起共同努力，爾後的話如果有需要什麼的話，我們大家一起盡力協助，謝謝。

代表周訓宇：謝謝市長，所以市長剛剛這樣子回答是算有給承諾還是沒給承諾？總圖預算的部分。

市長羅雪珠：其實是這樣，因為這個涉及到我們的地目的變更，剛剛我們的農經課長也有跟您回復了，假若說，我們大家針對頭份市的圖書館意見都一致的話，當然我們公所一定會盡力的配合，如果有需要編列預算的話，我們也

會編列，也請代表一起支持，謝謝。

代表周訓宇：好，謝謝市長，剛剛大家都有聽到，市長也有承諾，115 年願意來提預算，支持廣停三總圖的興建，至於我們自強文教大樓，剛主席休息的時候，剛信安代表還有幾位代表也有提，包括其實楊課長也有跟我提，不一定都是要做那種全靜態的圖書館，也許可以做那種幼圖、親子圖書館，就是它對於噪音的容忍度是比較寬裕的，這部分如果待會案子假設有通過的話，未來在做規劃的時候也請我們管理員把意見納入，謝謝。

主席溫宜靜：黃宣乾代表。

代表黃宣乾：主席，本席第二次發言。我想請教一下，我們館長，你說的話會有信用嗎？還是你代表了公所，有一定的信用度？因為過去我們不管是在頭份活動中心二樓的使用，或者是我們今年這四年來舉辦全民運動會的預算編列，我覺得市公所說話都不算話，當然剛剛白代表所提的，我們建蔽率從 40%到 60%，當

然是好事，但相對另外一個角度來看，就是風險從 40%增加到 60%以上，未來這麼多人口會密集在這裡活動，發生的狀況可能也是一發不可收拾，在這裏本席是希望說，如果由你們來提出規劃，我們是一樓活動中心也好，或者是二樓文康中心，三樓是桌球場也好，那不管是四樓、五樓，它應該是一個動態的，不是一個靜態的圖書館，你可以辦一個親子館，在這裡如果你能答應我，你能說服我，本席會同意你先去變更，但是相對的，這個安全考量真的是很重要，我們信東路我經常經過那裡，都是塞車的地方，未來你地下室停車，不管你是 20 台、30 台，你的動向是怎樣？直接往信東路，那根本是沒辦法出來的。蓋大樓使用土地當然是很好，那如果是這樣子，我覺得很多古蹟都拆光光來蓋大樓就好了，因為要土地使用，對不對？

圖書館管理員呂瑞梅：基本上其實在都市密集區建圖書

館，絕對不會是頭份遇到，所以他們專業團

隊在這個部分一定可以提供專業的意見，包括停車問題、安全問題還有…

代表黃宣乾：我們參觀很多縣市的圖書館，說實在他們腹地真的很大，進去還像是公園一樣，然後中間才是圖書館。

圖書館管理員呂瑞梅：頭份沒有這麼大的腹地。

代表黃宣乾：我知道啊！所以我一直朝我們希望廣停三，未來大家學子去圖書館也很安全，這種考量，不是在信東路這個地方，我覺得安全真的是很危險，好不好？你如果能夠保證它就是一個動向的親子館，本席是同意你先行去規劃的，但是如果你堅持要放一個靜態的圖書館，我本席不同意。

主席溫宜靜：這個部分市長跟主秘，你們誰可以回答一下？請說明。

主任秘書馮天君：謝謝代表關心這一案子，建築物的配置部分，代表講的沒有錯，其實我們在越低樓層的時候，以活動的可及性的話，與活動中心結合是一個最佳的方式，老人文康中心再

加上所謂的複合型態的空間，再加上上面的圖書空間的部分，其實圖書閱覽這一塊，或是我們在閱讀這一塊，其實現在就已經很多這種閱覽的方式，它並不會完完全全只是紙本的靜態閱覽，它還有許多其他動態的方式，都可以參酌在裡面，這也是我們多元的閱讀功能的社會裡面，它必須要電子化，然後有許多功能都在裡面，包括您提到的，還有其他代表提到的，都可能在裡面發生，我希望我們能夠提供一個公共設施多目標的一個方式，來解決我們現在土地稀缺但是人口又密集的狀態之下，能讓我們的市民有更多的公共設施服務民眾，確實我們頭份的圖書面積，目前現在跟三灣的面積是一樣多，但是我們有 10 萬 6 千以上人口，他們只有 6 千人口，這個比例非常懸殊，我們面積實在太小太少，也期望代表會給予我們支持，也希望給所有市民多建一點公共設施空間，以上。

主席溫宜靜：白珠珍白代表。

代表白珠珍：我們一再的考量都在於安全，從頭到尾，從計畫、變更地目等等，都把人命放在外面，那個基地的環境就是受限於安全危機的一個基地，你再增加容積率都沒有意義，你增加容積率再帶進人口都是危險、更危險、更危險而已，我一直在討論的就是這個地方，你做圖書館也好、親子館也好，什麼館都沒關係，你增加容積率有什麼用呢？因為那個地方就是不許容納那麼多人口同時在那裏進出的一個小基地，所以有變更地目跟沒有變更地目都不重要，你要的用途就是我們活動中心，我們老人文康中心必要回來，第三個樓層是空的，你要怎樣去規劃，就蓋這樣就好了，不需要再大，因為什麼，因為你蓋容積越高的危險度越高，你反而後退之後你的空地的那個出來之後，停車的安全、活動進出還有緩衝的地方，你不需要由地下道上來，就平面出來就好了，我的建議是這樣子，請

各位代表也考量到安全，不是花了錢造成危險，謝謝。

主席溫宜靜：那我們這件案子刪減 30 萬，保留 70 萬，然後將我們的親子圖書室如果納入的話，這個部分。

代表白珠珍：刪減 30 萬也是變更地目，變更地目他就可以蓋大樓啊！我們在考慮是基地的安全。

主席溫宜靜：黃代表，如果說我們刪減 30 萬保留 70 萬，再增加親子圖書室，這一個區塊的話，是否可以接受？黃代表。

代表黃宣乾：主席，因為我也沒得到保證是不要放靜態的圖書館，是放一個親子館，我沒有得到任何一個承諾啊！那還是要圖書館互相干擾使用，本席真的還是不贊成，不管如何我還是樂觀其成啦！大家代表贊成，我們就樂觀其成嘛，但是我還是要表達我的意見，我認為這一棟建築，真的是很危險。

代表白珠珍：我也支持安全的問題，我也認為非常的危險，一個錯誤的決定是永遠的錯誤，傷害人

民，百姓的生命安全及財產的損失，就像土牛里 27 坪的土地一樣，再重複的錯誤。

主席溫宜靜：主秘，這個部分你可以幫我們保證嗎？

主任秘書馮天君：等 115 年。

主席溫宜靜：總圖預算，再加上這一件納入親子圖書館。

因為以前你們的保證，講真的一件一件被抹滅，這個部分你能保證嗎？還是市長能夠保證嗎？

主任秘書馮天君：跟主席及各位代表說明一下，在 115 年用地變更的部分的話，如果是在 115 年年底的時候要審查預算的時候，可能也要先做一個先期的規劃，整體的配置，讓大家有共識，同時了解各個總工程預算多少錢之後，才能在 115 年來提。所以這樣子的話變成說 114 年會做一個先期規劃，讓代表先審議，代表認為確實可行，總預算的部分在 115 年的 10 月我們大家審議通過，116 年我們就可以一起跟中央爭取預算。另外就是說，我們圖書館的方式，我剛剛提到圖書館的方式，除

了靜態以外還有其他方式都可以做展演，我們圖書館的業務也不只有單獨靜態而已，他還有其他的，我們都可以做一個特色圖書館出來。主席，這樣回答可以嗎？

代表白珠珍：我還是反對，我反對的還是安全的地方、安全的地方啦！不宜容納太多的容積，灌進太多的人口，就是這樣子而已，不是你今天誰承諾不承諾，我們給市長承諾過太多案，她沒有一案遵守，包括我們頭份里的活動中心，那是頭份的市民的錢蓋的，要來給人民的活動中心用，她拿去租兩千塊給心衛中心，所以我們對這個市長已經沒有信賴可言，我們還是要把百姓的生命安全考量進來，不要變更地目，就用機關用地去興建需要用的東西就好，你不要蓋的太高樓，真的危險我沒有騙你，你用容積蓋個四層樓用電梯，不要挖地下室，這樣也可以。

圖書館管理員呂瑞梅：我先表達一下，機關用地建的話，它有一半以上必須做機關用，那剛剛講的那

個老人文康中心跟自強活動中心都不屬於機關，所以它必須還要再有一半是留做機關用。

代表白珠珍：那市公所就已經在違法使用了，那已經用26、7年了，這個活動中心都在那裏了，你們說不符合規定，現在要叫你們去銀河路你們又說那個不合法。

圖書館管理員呂瑞梅：之前那一塊是衛生所，所以它確實是機關。

代表白珠珍：那你們拿來做自強活動中心就不是機關用地囉？那現在市場要挪到銀河路去，你又說那不合法也不能用囉？然後頭份市公所所蓋的活動中心要來給人民做活動中心，你們說不可以喔，要給心衛中心喔！那你們到底這機關怎麼讓我們人民能夠信賴呢？第一個再度的重申安全考量，不宜太多的容積，不宜挖地下室的危險度，就這樣的考量，你們去規劃，由平面式的蓋，然後你電梯上去可以，不要挖地下室，真的很危險。

圖書館管理員呂瑞梅：我們提這案就是像譬如說我們剛才在講一些法律的問題，我們需要去釐清，然後包括像剛剛白代表提的很好，其實人民安全一定是第一優先的考量，這個也要釐清，所以我們希望真的是引進專業團隊去幫我們這一塊作完整的規劃，然後去釐清法律上是不是可以，然後建築工法是不是真的可以解決。

主席溫宜靜：這樣啦！我們今天統合大家的意見，公所講真的很多的東西他都做不來，那我們也能體諒公所也沒有那個專業的建築、消防，還有都市計畫的人員去整合意見跟確認各種想法，公所真的不要為了做而做，先期評估的報告跟會議中，一定要尊重我們地方代表的聲音，今天刪減 30 萬元，保留 70 萬元，但是後續規畫設計如果說不符我們今天代表所提出來討論的，我們後續規劃的設計費用跟工程費用，代表會一毛都不能妥協，各位代表有沒有什麼意見？有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：沒有的話，照案通過。

代表提案第1號

類別：公園路燈

提案人：溫宜靜

附署人：邱義智、黎運龍、周訓宇

案由：為活化本市東興河濱公園利用，請貴所辦理寵物嘉年華相關活動，請審議。

理由：本市東興河濱公園為全苗栗第一座寵物友善公園，除規劃友善互動區外，亦提供民眾及寵物活動休憩空間，為打造寵物友善城市，並活化利用公共設施，請貴所辦理寵物嘉年華活動，全面提升市民休閒品質。

辦法：審議通過後，請市公所辦理。

議決：照案通過。

討論紀要

組員林雅茹：理由請邱義智代表協助說明。

代表邱義智：如提案理由。

主席溫宜靜：各位代表有沒有什麼意見？

全體代表：沒有。

主席溫宜靜：如果沒有意見，照案通過。

臨時動議

主席溫宜靜：接下來臨時動議，請有臨時動議案的代表提出。

臨時動議：無。

主席溫宜靜：今天的會議到此結束，明天自行下鄉勘察，散會。

第二次會議

下鄉經建勘察

(一)日期：中華民國 113 年 4 月 3 日(星期三)上午 10 時

(二)地點：代表各自在轄區內勘查地方建設情形

(三)出席代表：溫宜靜、張家榮、許銑倫、周訓宇、白珠珍、蘇信安、劉宇哲、張修銘、陳漢清、黃宣乾、黃品原、邱義智、陳學琳(請假)、黎運龍、曾峻憲。

參、附錄

(1) 苗栗縣頭份市民代表會第3屆第7次臨時會代表出席一覽表

席 次	日 期 姓 名	4 月 1 日	4 月 2 日	4 月 3 日				備 註
								○：出席 □：請假 X：缺席
主 席	溫宜靜	○	○	○				
副主席	張家榮	○	○	○				
3	邱義智	○	○	○				
4	周訓宇	○	○	○				
5	黃品原	○	○	○				
6	蘇信安	□	○	○				
7	劉宇哲	○	○	○				
8	張修銘	○	○	○				
9	陳漢清	○	○	○				
10	黃宣乾	○	○	○				
11	白珠珍	○	○	○				
13	許銑倫	○	○	○				
14	陳學琳	○	○	□				
15	黎運龍	○	○	○				
16	曾峻憲	○	○	○				

(2) 苗栗縣頭份市民代表會第3屆第7次臨時會代表議決案分類統計表

提案 別	市長提案			代表提案			臨時動議案			合 計		
	提 案	通 過	擱 置	提 案	通 過	擱 置	提 案	通 過	擱 置	提 案	通 過	擱 置
民政	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
財行	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
工務	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
農經	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
社會	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
清潔	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
市場	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0
城鄉	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
殯葬	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
公園	1	1	0	1	1	0	0	0	0	2	2	0
客家 文化	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
圖書 館	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
主計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合計	5	5	0	1	1	0	0	0	0	6	6	0